

Naar aanleiding van het ons toegezonden verslag van de bijeenkomst van de klankbordgroep d.d. 14 oktober jl. vragen we aandacht voor onderstaande punten; daar waar het verslag o.i. hetgeen besproken is niet juist of niet volledig weergeeft.

1. Stand van zaken rond HOP 2040

- Naast het breekpunt voor HOP2040 dat volgens de planning de raad reeds halverwege het participatietraject zou besluiten over de denkrichting, is de essentie van de nadere toelichting die FK heeft gegeven over het verlaten van de gesprekstafel met de gemeente dat het gebrek aan vertrouwen zijn grond vindt in de *constatering* dat de voorbereiding (nog) niet op orde is met gevolgen voor de haalbaarheid van de planning. Ook de volgorde van de stappen is hierdoor niet meer in lijn met de afgesproken opzet van het traject.

Op deze wijze worden o.a. de eerste stappen ‘*informer en mobiliseren*’ van het herzien Bestuurlijk Plan van Aanpak overgeslagen (de zgn. fase 1). De beoogde betekenisvolle participatie raakt daarmee steeds verder uit het zicht.

- We missen in het verslag de discussie die vervolgens onder de kbg-leden ontstond waaruit geconcludeerd werd dat het inderdaad niet de bedoeling kan zijn dat de raad halverwege het traject al besluit. Naar aanleiding van deze discussie deed wethouder FV de uitspraak dat de tussenevaluatie voor de raad in november/december primair beoogt om te beoordelen welke resultaten zijn behaald in termen van doelgroepen, thema’s en bereik van bewoners.
- De inhoud van de collegebrief de dato 15 oktober jl., ons ter beschikking gesteld de dag ná de kbg-bijeenkomst met daarin verwoord een aangepast tijdpad, maakte géén deel uit van de kbg-bijeenkomst. De latere (inhoud van de) collegebrief wordt ten onrechte verweven in de verslaglegging van deze eerdere kbg-bijeenkomst.
- Art. 41-vragen: NK licht toe waarom de art. 41-vragen van 9 juni 2021 op de agenda zijn geplaatst: hierin wordt de (rol van de) kbg genoemd. Het is daarom zaak dat de kbg hier nota van neemt en zich daar een mening over vormt.
- We missen in het verslag ook de hiermee samenhangende vraag over de zorg van de kbg-leden dat, nu HOP2040 opgestapt is van de gesprekstafel, de kbg nu gebruikt gaat worden als legitimatie van het participatietraject. Wethouder FV geeft daarop aan dat dit niet zal gebeuren.

2. Planning en stand van zaken

- De planning welke als bijlage bij de agenda was toegevoegd was vertrekpunt van het gesprek en ging nog altijd uit van tussentijdse besluitvorming door de raad.
- EB komt naar aanleiding van de discussie binnen de kbg de kbg-leden tegemoet door voor te stellen dat ‘besluitvorming’ geen “besluit” betekent, maar tussentijdse inventarisatie over bereik en doelgroepen (thermometer): “besluitvorming = kennismaken”.
- Onder 2 Vragen en twijfels: het “advies” aan de raad is niet uitgesproken. Er zouden voorstellen worden gedaan aan de raad over het vervolg, gericht op bereik en verdieping. Bovendien is de toezegging door wethouder FV gedaan dat de voorstellen en de vraagstelling aan de raad eerst met de kbg besproken worden.
- De genoemde conclusie onder pagina 2 (kbg is positief over planning) wordt niet direct herkend. De kbg-leden deelden juist de zorg over de krappe planning en de onmogelijkheid

om eind dit jaar al een denkrichting(en) te kunnen laten vaststellen door de raad. Pas nadat het voorstel werd gedaan om tussentijdse besluitvorming te wijzigen in kennisneming stond de kbg positief tegenover een hierop *aan te passen* planning.

Hoe loopt het nu:

De constatering “Tot dusver loopt alles op schema” wordt niet herkend. Wie heeft dat uitgesproken?

Besproken is juist, naast de planning met voortijdige besluitvorming door de raad, dat er zaken niet goed zijn gegaan en er nog van alles moet gebeuren, zoals:

- de mislukte ansichtkaartactie
- de te late reparatie met een huis-aan-huis-brief
- de (te) late aanlevering van de toolkit
- de niet goed verlopen straatgesprekken in wijk Zuidwest (en mogelijk in meer wijken)
- het ontbreken van controle door de gemeente op acties
- de onduidelijkheid van het doel en invulling van het geplande stadsgesprek

Eén kbg-lid gaf aan (na de door de gemeente zelf gegeven informatie over het gemeentelijk traject gehoord te hebben) dat hij meent dat het goed gaat en dat er hard gewerkt wordt. NK reageerde daarop dat er wel hard gewerkt wordt maar het resultaat achterblijft. De zin “er zijn complimenten gegeven voor de aanpak” zou hiermee o.i. genuanceerd moeten worden.

Er wordt gevraagd naar wat een wijksessie is. NK constateert daarop 2 zaken:

1. dat als kbg-leden niet weten wat dat is, wat weet een ‘gemiddelde inwoner’ er dan van? Die is dan zeker niet bereikt.
2. ons is telkens toegezegd dat we konden meedenken over invulling van deze sessies maar dat we daar nog altijd niet bij betrokken zijn. Maar dat is mede van belang voor de afgesproken onafhankelijke invulling.

Renske zegt nu toe dat we de beschrijving toegestuurd krijgen.

Rol schrijfbureau

De beschreven rol/taak schrijfbureau zou niet inhoudelijk van aard zijn (geen inhoudelijke conclusies) maar objectief verzamelen, ordenen, registeren en constateren. De kbg heeft aangegeven dat het gevaarlijk is om er dan reeds rode draden uit te halen.

Rol/status kbg

- Besproken is of kbg-verslagen wel/niet naar de raad zouden worden verstuurd.
- Besproken is dat het redactieteam onder leiding van Simone komt.

Rondvraag

- We missen in het verslag de oproep door NK om goed te controleren of acties conform bedoeling verlopen. Missers ondermijnen de planning en het doel om de Hilversumse samenleving maximaal te bereiken en kunnen in de krappe planning niet meer worden ingehaald.

- We missen eveneens de oproep door NK om de website goed op orde te brengen. Achterban geeft aan dat verstrekte info niet strookt met hetgeen op de website staat of juist ontbreekt. Onjuist, onvolledig en niet consistent. Wethouder FV onderschrijft dit.

Frans en Nancy

1 november 2021